

## СОЦИОЛОГИЯ

УДК 316.4

## Политические ценности как средство формирования гражданской позиции российской молодежи (по материалам региональных исследований)

**Елена В. Матвеева**

Кемеровский государственный университет, доктор политических наук, профессор, Кемерово, Россия, mev.matveeva@yandex.ru.

ORCID: 0000-0002-7001-6935

*Аннотация.* В статье автор уделяет внимание вопросу ценностных предпочтений российской молодежи на примере одного из регионов Российской Федерации – Кемеровской области – Кузбасса. Проблема политических ценностей молодежи рассматривается через призму системы социализации молодых людей в рамках реализуемой государством молодежной политики, оказывающей непосредственное воздействие на политические убеждения, ценности и настроения молодежи. Показана противоречивость ценностных убеждений современной молодежи, которая обусловлена российской моделью демократического развития. *Ключевые слова:* молодежь, социализация молодежи, политическая активность, ценностные ориентации, регион

*Для цитирования:* Матвеева Е.В. «Политические ценности как средство формирования гражданской позиции российской молодежи (по материалам региональных исследований)» // Азиатские исследования: история и современность. 2022. №1. С. 142-153. DOI: 10.24412/2782-6139-2022-1-142-153

## Political Values as a Means of Forming the Civic Position of Russian Youth (Based on Materials of Regional Studies)

**Elena V. Matveeva**

Kemerovo State University, Dr. of Sci. (Politicalology), Professor, Kemerovo, Russia, mev.matveeva@yandex.ru.

*Abstract.* The paper pays attention to the issue of value preferences of Russian youth as in the case of one of the regions of the Russian Federation – the Kemerovo region – Kuzbass. The problem of the political values of young people is considered through the prism of the socialization system of young people within the framework of the youth policy implemented by the state, which has a direct impact on the political beliefs, values and moods of young people. It is shown the inconsistency of the value beliefs of modern youth, which is due to the Russian model of democratic development.

*Keywords:* youth, socialization of youth, political activism, value orientation, region

*For citation:* Matveeva, E. V. (2022), "Political values as a means of forming the civic position of Russian youth (based on materials of regional studies)" // Asian Studies: History and Modernity, no.1, p. 142-153. DOI: 10.24412/2782-6139-2022-1-142-153

## Введение

Одним из активно обсуждаемых среди экспертного сообщества, политиков и лидеров молодежных организаций остается вопрос дальнейшего совершенствования системы молодежной политики в Российской Федерации и ее субъектах. Напомним, что 30 декабря 2020 года был принят Федеральный закон № 489-ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации», рассмотрение и утверждение которого сопровождалось многочисленными дискуссиями и оценками<sup>1</sup>. Фактически принятие данного нормативно-правового акта упразднило ряд законов в области молодежной политики, в частности Постановление Верховного Совета РФ от 4 июля 1993 года «Об основных направлениях государственной молодежной политики в Российской Федерации», Федеральный закон от 4 июля 1995 года «О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений», Распоряжение Правительства РФ от 29 ноября 2014 года № 2403-р «Основы государственной молодежной политики в Российской Федерации до 2025 г.» и многие другие.

Целью данной статьи явился анализ социально-политических ценностей молодых людей через призму отношения молодежи как в целом к политике, так и готовность принимать участие в тех или иных формах гражданской активности на примере одного из субъектов Российской Федерации – Кемеровской области-Кузбасса. Основой исследования выступили результаты социологического опроса среди студенческой молодежи вузов Кузбасса и экспертные интервью, проведенные авторским коллективом в марте 2021 года в рамках плана работы Регионального центра социально-политических исследований Института истории и международных отношений ФГБОУ ВО «Кемеровской государственной университет» при поддержке экспертно-аналитической площадки – Фонда «Сибирская политика» [Матвеева, Митин 2020].

Вопросы молодежи, молодежной политики и политической социализации молодого поколения достаточно сложно разграничить между собой, что следует связывать, с одной стороны, с междисциплинарностью работ российских и зарубежных ученых (социологов, политологов, правоведов, историков), с другой –

---

<sup>1</sup> А не лучше ли спокойно отклонить внесенный в Государственную думу законопроект «О молодежной политике в Российской Федерации», чем устраивать никому ненужную «революцию» в законодательстве! <https://www.facebook.com/groups/176663846997824> (дата обращения: 02.07.2021); Закон о молодежи и для молодежи. Facebook. URL: <https://www.facebook.com/groups/176663846997824> (дата обращения: 02.07.2021).

сложившейся научной традицией, рассматривающей молодежь в тесной связке «государство-гражданское общество». В этой связи следует сделать небольшой экскурс в рассматриваемую проблему.

Вопросы политической социализации молодежи, как было отмечено ранее, имеют тесную взаимосвязь со становлением и развитием таких понятий, как «молодежь» и «молодежная политика». Отметим, что с момента появления первых исследований вопросов молодежи в начале XX в. (Ш. Бюлер, К. Гроос, Г. С. Холл и др.) в научном дискурсе доминируют устоявшиеся за прошедшие десятилетия социологические и психологические трактовки понятия «молодежь». При этом тематика научных исследований связана преимущественно с вопросами поиска идентичности молодого поколения через нормы воспитания и формирование ценностных ориентаций (И. М. Ильинского, А. И. Ковалевой, И. С. Кона, В. Т. Лисовского, В. Н. Шубкина, Е. Б. Шестопаля).

В тоже время политический анализ изучения «молодежной тематики» сосредоточен сегодня на анализе региональной динамики развития как в целом молодежных проектов, инициатив и организаций, так и проблем социализации молодого поколения Кузбасса (исследования Г. М. Авилова, А. В. Горелкина, А. А. Зеленина, С. А. Пфетцера, А. П. Левченко и др.) [Авилов, Левченко 2018; Зеленин 2009; Пфетцер 2013]. При этом рассматриваются различные аспекты гражданской активности молодежи современной России в контексте изучения ценностных ориентаций (В. В. Галаян, О. С. Дроздова, С. И. Кузина, М. В. Манова, К. Е. Попова, С. А. Стельмах, М. М. Шульга) [Галаян 2016; Манова 2020; Попова 2018].

Интернет рассматривается как один из основных агентов политической социализации современной молодежи. Основной причиной этому является снижение роли традиционных институтов (семья, школа) в процессе политической социализации молодых людей и росте авторитета средств массовой коммуникации. Интернет выигрывает у традиционных институтов тем, что, во-первых, является доступным и популярным способом получения любой информации для целевой социальной группы (молодежи), а во-вторых, тем, что через него проходит огромное количество искомого информационного контента.

При этом немаловажное внимание в вопросах регионального развития, в т. ч. вопросов ценностных настроений молодежи занимает изучение глобального кризиса, сложившегося в условиях пандемии COVID-19 [Матвеева, Гоосен, Каган 2020; Матвеева, Гоосен, Никитенко, Митин 2020].

В марте 2021 г. под руководством автора работы был проведен опрос

общественного мнения среди студентов трех высших учебных заведений города Кемерово с целью охарактеризовать специфику процесса политической социализации молодежи на примере студенчества высших учебных заведений Кемеровской области - Кузбасса.

В опросе приняли участие 300 студентов высших учебных заведений трех высших учебных заведений – Кемеровского государственного университета, Кузбасского государственного технического университета, Кемеровской государственной медицинской академии. Группы, направления подготовки, а также представители мужского и женского пола были выбраны методом случайной выборки. В результате были получены следующие результаты.

На вопрос «Следите ли Вы за актуальными политическими событиями, происходящими в мире, стране, регионе?» 32% респондентов ответили, что интересуются политическими событиями и еще 39 % ответили, что скорее интересуются, чем нет, 21% – скорее не интересуются, 7% – вообще не интересуются политическими событиями, 1 % – затруднились ответить. Однако, как показал вопрос «Охарактеризуйте ваше отношение к политике?», такая заинтересованность имеет «точечный», конъюнктурный характер: больше половины опрошенных студентов (77%) интересуются политикой время от времени, 14% – не интересуются политикой вообще, 9 % – активно интересуются политикой.

Интернет является главным источником получения информации о политических событиях среди молодежи (этот вариант выбрали 51% опрошенных), что не удивительно, ведь большую часть своего дня молодые люди проводят в Интернете: ищут информацию, общаются в социальных сетях, просто просматривают интересующие их ресурсы, слушают музыку и даже в таком случае они, так или иначе, могут наткнуться на политическую информацию. Однако остальные средства массовой информации (телевидение, печатные издания, радио) все еще остаются немаловажным источником информации даже среди молодого поколения (28% опрошенных), 21% опрошенных доверяют рассказам родственников и знакомых.

На вопрос «Какие социально-политические институты в большей степени влияют на формирование Вашей политической позиции?» 51% опрошенных студентов ответили, что в большей степени СМИ формируют их политические позиции, практически в равной степени считают, что учреждения образования (30%) и семья (28%), 21% – общественные и политические организации, в меньшей степени политические позиции молодежи формируют органы власти (16%) и религия (11%). Это приводит нас к выводу о том, что, несмотря на то,

что такие традиционные институты как семья и учреждения образования все еще играют важную роль в процессе политической социализации молодых людей, на первый план выходит влияние СМИ.

Большинство респондентов (66%) считает, что политические знания необходимо пополнять в течение всей жизни, т. к. за молодежью будущее страны, 17% думают, что в этом нет необходимости, поскольку их участие не влияет на политику, 3% отметили достаточность базовых школьных знаний и 14% затруднились ответить.

Большая часть молодых людей считают себя полноправными участниками политического процесса и отмечают, что их активное участие в жизни страны необходимо. 42% выразили уверенность, что молодежи необходимо активно участвовать в политической жизни страны, 41% ответил «скорее да, чем нет», 9% – «скорее нет, чем да», только 3% категорично заявили, что такой необходимости нет и 5% затруднились ответить.

Вопрос доверия студентов общественным и политическим силам в Российской Федерации дает непосредственное понимание ценностных взглядов и предпочтений молодого поколения к различным общественным и политическим институтам, а также выступает результатом социализации молодежи в условиях демократических преобразований в стране. Согласно полученным данным на первых три позиции студенчество поставило: общественные организации (23%), Президента РФ (13%), средства массовой информации (10%). Далее по степени доверия идут правоохранительные органы и вооруженные силы (по 9%), глава исполнительной власти субъекта РФ (8%), Правительство РФ и представители бизнеса (по 6%). Меньше всего студенты доверяют Государственной думе и Совету Федерации Федерального Собрания РФ (по 3%), а также религиозным организациям (2%). По 1% ответивших отдадут предпочтения оппозиции (в том числе Алексею Навальному) и затруднились с ответом.

Навопрос «Как Вы считаете, что мешает реализации жизненных планов молодежи в нашей стране?» студентами были выделены практически все внесенные в анкетный лист причины. Как показали ответы, на первый план выходят причины социально-экономического характера и вопросы трудоустройства молодых людей. Так, 19 % респондентов отметили, что всему виной общая социально-экономическая ситуация в стране, 17% – невостребованность молодежи на рынке труда, что может быть связано с тем, что работодатели приглашают на работу специалистов с большим стажем работы, 15% считают, что причина в дискриминации молодых людей со стороны старших поколений и отсутствии действенной

государственной политики по поддержке молодежи. 14% выделяют причиной незнание того, где приложить свои силы, 10% отмечают недоступность качественного образования, менталитет современной молодежи и ее низкую активность.

В свою очередь, в рамках следующего вопроса и полученных ответов, можно увидеть приоритеты молодых людей в рамках реализуемой молодежной политики. Наиболее актуальными направлениями молодежной политики для студентов является трудоустройство и образование (по 23%), жилье (15%), здоровый образ жизни (12%), в меньшей степени предпринимательство (11%), общественная деятельность (10%) и социальная поддержка молодых семей (6%).

Определённое проявление ценностных убеждений молодежи можно увидеть в вопросе политической активности молодых людей в избирательных компаниях. Только 18% молодежи уверенно отметили, что всегда участвуют в выборах, 50% – стараются принять участие, если есть возможность, 15% делают это редко и 17% – никогда не участвуют. Как мы видим, практически каждый пятый молодой человек осознанно отказывается проявлять свою гражданскую позицию через возможность активного избирательного права, и многое в активности молодежи определяет «случай» (наличие свободного времени, стечение обстоятельств, настроение и т. д.), что свидетельствует о низком уровне ответственности молодых людей за выбор своего будущего.

В рамках вопроса «Как Вы думаете, повлияло ли обучение в университете на Ваше отношение к политике?» ставилась задача оценить воздействие системы высшего образования на уровень политической сознательности молодых людей и формировании ценностных убеждений. Как показали ответы, 38 % отметили, что обучение в университете никак не повлияло на их отношение к политике, при этом 14% считают, что в определенной степени вуз повлиял на их более осознанное восприятие политики и понимание политических процессов в России и мире, 21% – «скорее нет, чем да», 20% – «скорее да, чем нет», 7% затруднились с ответом.

Наряду с полученными результатами социологического опроса автором было проведено несколько интервью с экспертами Кузбасса, представляющими разные экспертные группы – систему высшего образования, органы региональной власти, общественные молодежные организации.

Оценивая современную молодежь, ее политическую культуру, взгляды и в целом отношение к политике эксперты отмечают, что молодежь сегодня аполитична, ей не интересна политика и все, что

в ней происходит, редко принимает участие в политической жизни страны, несмотря на то, что политические организации стараются «омолодить» свой состав, молодых активистов в регионе не так уж и много. Молодёжь не доверяет власти, старается не связываться с её проявлениями, отчасти это связано также с особенностью молодёжи не доверять «взрослым», проявлять оппозиционные настроения в целом. Политическая культура молодого поколения различается в зависимости от региона, в крупных городах политически активных людей всегда больше. По мнению одного из экспертов, *«молодые люди в большинстве своем патриоты, потому что росли в обстановке патриотического подъема и конфронтации Запада и России. Молодые люди участвуют в акциях «Бессмертного полка», ищут и находят то, чем могут гордиться. Чувство принадлежности к великой стране у молодежи, безусловно, есть... Но они не изоляционисты, не почвенники, они более свободны, открыты. Готовы и за образованием, и за работой ехать в другие страны, а потом возвращаться – или нет, как пойдет. Это новый интересный синтез космополитизма и патриотизма»* (эксперт В, представитель системы высшего образования). По мнению другого эксперта *«современная молодежь не очень заинтересована в политике в целом, поскольку ее ценности сформированы по-другому, в отличие от других поколений: относительно стабильный уровень жизни, без глобальных катаклизмов, относительно благополучие. Все это формирует у молодого поколения стремление зарабатывать, развиваться в профессиональном плане и т. д. Сегодня молодые люди способны формировать свое личное отношение и высказывать его. Мы это можем встретить в различных благотворительных акциях, социальных высказываниях, например, в оценке протестов в Белоруссии, в высказываниях блогеров и пр.»* (эксперт С, представитель органа региональной власти).

Относительно социальных и политических институтов, оказывающих влияние на формирование политических позиций современной российской молодежи, и в соответствии с этим вызывающие у молодежи наиболее доверие на первое место эксперты называют семью, друзей, ближайшее окружение, школу, вуз и очень важное в последнее время – СМИ, особенно электронные. Больше доверия вызывают неполитические общественные организации, которые защищают права молодежи, понимают проблемы молодёжи и часто имеют в своём составе достаточно большое количество молодых людей – профсоюзы и различные студенческие объединения. Отдельные эксперты особое место отводят Интернету. Так, по мнению эксперта С, *«основное влияние*

*оказывает Интернет. У молодежи есть запрос на справедливость»* (эксперт С, представитель органа региональной власти).

Определенную схожесть взглядов продемонстрировали эксперты в оценке умения молодежи защищать свои права. Эксперты отметили, что *молодежь умеет защищать свои права, молодежь «уверенна в себе, твердолоба, переубедить ее практически невозможно»* (эксперт G, председатель молодежной общественной организации). Так, один из экспертов считает, что *«современное молодое поколение хорошо информировано о своих правах, этому способствует интернет-пространство, свободная информация которое находится «под рукой».* *Есть проблемы с социальной ответственностью, с обязанностями перед обществом, которые часто игнорируются в угоду эгоизму, но это часть общей общественной тенденции и всё же есть надежды на выравнивание этой ситуации. Но знать свои права и интересы и защищать их корректно, правильно, чтобы добиться реальных изменений – с этим тоже есть определённые проблемы. Придавать всеобщей огласке общественные проблемы – это только часть её решения. Молодым и не только людям следует учиться искать баланс в отстаивании своих прав, без «перегибов на местах». Меня радует сплочённость молодёжи, её способность вместе отстаивать то, что им важно, обычно это вопросы, связанные со свободой самовыражение в широком смысле слова, в том числе свобода в Интернете»* (эксперт А, представитель системы высшего образования).

Разные оценки были получены в ходе вопроса экспертам, связанного с оценкой существования непонимания между общественными и политическими силами (институтами) и молодежью в Кузбассе. Так, было отмечено, что *«есть определённая пропасть между политическими институтами и молодёжью в России, Кузбасс не является исключением в плане запроса на реальное участие молодёжи в государственных делах и управлении. Это связано с традициями и моделью реализации идей гражданского общества в нашей стране, доминирующей ролью государства в решении общественных проблем. Но постепенно ситуация начинает меняться, растёт количество НКО, качество их работы. Без направления развития этой сферы не может быть дальнейшего демократического развития в обществе»* (эксперт А, представитель системы высшего образования). Эксперт С при всей сложности этого вопроса отметил: *«Поскольку контакт с молодежью минимальный, в рамках государственной молодежной политики мы работаем по сложившейся схеме с активистами, представителями общественных организаций. Это люди, которые изначально лояльны*



к власти, замотивированы на общественную деятельность. Наша задача – создавать условия, оказывать им поддержку для реализации их инициатив и проектов. С ними выстроены прекрасные отношения. Однако у нас нет инфраструктуры и возможностей, чтобы охватывать всю молодежь Кузбасса. Мы не работаем с протестно настроенной или инертной молодежью. Потому что у нас нет в той или иной мере компетенций, нет сложившихся традиций работы. Даже сложно назвать, кто из общественных организаций занимается такой работой. Развитие некоммерческого сектора в регионе и России в целом пока больше нацелено на созидательное, на людей с инициативой, на решение проблем. Поэтому выстроено понимание с той молодежью, с которой мы работаем и с которой есть контакт. С широким кругом молодежи массовая работа не ведется. Сложно даже представить, как ее выстроить» (эксперт С, представитель органа региональной власти). В то же самое время отдельными экспертами была высказана мысль об отсутствии какого-либо непонимания между молодежью и властью.

Следующим стал вопрос, оценивающий степень успешности реализации молодежной политики на федеральном и региональном уровне, а также воздействие молодежной политики на политическую социализацию молодежи.

По мнению одного из экспертов, «наиболее успешными реализуемыми направлениями государственной молодёжной политики в России являются развитие студенческих отрядов, добровольческого движения и студенческого самоуправления. Необходимо усилить такие направления, как поддержка талантливой и одарённой молодёжи, поддержка молодых семей и содействие развитию и реализации молодёжных общественно значимых инициатив. Молодёжная политика непосредственно влияет на политическую социализацию молодёжи, показывая отношение и общую стратегию государства к проблемам данной социальной группы. Проблемы молодежи и молодежной политики особенно актуальны на современном этапе – в силу открытости представителей данной социально-демографической группы, высокого уровня их образованности, интеллекта, их постоянной установки на новые подходы к анализу реальности» (эксперт А, представитель системы высшего образования).

По мнению другого эксперта, «когда мы говорим о молодежной политике и ее реализации, принято выделять несколько подходов – уровней реализации и, чтобы ее понять, нужно пройти все эти уровни, попробовать себя в разных проектах. Сегодня федеральный

*уровень немного опережает наш региональный. Там созданы крупные общественные организации, которые уже занимаются профильными направлениями и наделены полномочиями по распределению средств из федерального бюджета через конкурсы на проведение проектов и реализацию программ. На региональном уровне мы только начинаем переходить на этот уровень. Министерство туризма и молодежной политики Кузбасса понимает, что, возможно, часть функций государственных учреждений было бы правильно отдать некоммерческим организациям. В перспективе, если такая работа выстроится, то вполне возможно сокращение аппарата государственных учреждений, так как нужды в таком количестве сотрудников не будет. Если говорить о политической социализации молодых людей в ключе молодежной политики, то она формирует лояльность к действующей власти, показывает механизмы, создает кадровые лифты» (эксперт С, представитель органа региональной власти).*

*Наконец, интерес представляет еще одно экспертное мнение. «Молодежная политика на федеральном и региональном уровне реализуется наиболее успешно Росмолодежью. У них есть грамотные специалисты, проектные конкурсы. Молодежь пишет эти проекты, обучается их написанию, и пытается их реализовать. Если бы молодежная политика сильно влияла на политическую социализацию молодых людей, то эта политика была бы отдельным органом, а не была бы прикреплена к различным структурам. Молодежная политика скорее второстепенна» (эксперт D, представитель молодежной организации).*

Таким образом, экспертные оценки имеют некоторые отличия, как между собой, так и с оценками, данными студенческой молодежью. При заинтересованности молодежи политическими событиями, готовности отстаивать свои права и интересы, а также интересы своей страны наблюдается весьма низкий уровень желаний принимать участие в самой политике. В то же время российская молодежь в своем большинстве патриотична и принимает активное участие в различных патриотических акциях. У молодежи есть запрос на справедливость, молодежь обладает всеми необходимыми навыками формировать свое личное отношение к чему-либо и высказывать его. У молодежи сегодня есть все возможности для самореализации, как считают эксперты, через различные молодежные программы и проекты как самостоятельно, так и через молодежные и некоммерческие организации. В свою очередь, механизмы политической социализации

молодежи позволяют обеспечивать одновременно лояльность к власти и определяют возможности для молодых людей в сфере продвижения в политике. Подобная специфика ценностных убеждений молодежи стала результатом быстрого развития в стране демократических норм и институтов и необходимостью формирования взглядов и убеждений молодого поколения в достаточно «сжатые» сроки, как необходимость встроиться в формируемую систему государство-общество.

#### Литература:

1. Матвеева, Митин 2020 — Матвеева, Е. В., Митин, А. А. Современные тенденции институционализации гражданского общества в Кемеровской области-Кузбассе (на материалах регионального исследования) // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки, 2020, т. 5, № 1 (15), с. 25-32.
2. Авилов, Левченко 2018 — Авилов, Г. М., Левченко, А. П. Формирование региональной идентичности как ключевая тенденция работы с молодежью в Кемеровской области / Молодежь XXI века: образование, наука, инновации: Материалы VII Всероссийской студенческой научно-практической конференции с международным участием; под общ. ред. О. В. Капустиной, М. В. Чельцова. Новосибирск, 2018, с. 190-192.
3. Зеленин 2009 — Зеленин, А. А. Реализация государственной молодежной политики в регионах Сибирского федерального округа // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского, 2009, № 2, с. 217-224.
4. Пфетцер 2013 — Пфетцер, С. А. Изменение содержательных характеристик политического участия молодежи Кемеровской области в период с 2005 по 2013 год // Современные исследования социальных проблем, 2013, № 9, с. 1-24.
5. Попова 2018 — Попова, К. Е. Политическая активность как фактор гражданской ориентации молодежи в современной России / Актуальные вопросы гуманитарных наук – 2018: материалы выступлений молодых ученых Высшей школы социально-гуманитарных наук и международной коммуникации Северного (Арктического) федерального университета имени М. В. Ломоносова; отв. ред. Е. Ю. Ваенская. Архангельск, 2018, с. 142-146.
6. Галаян 2016 — Галаян, В. В. Повышение политической активности и формирование гражданской позиции молодежи // Вестник спортивной истории, 2016, № 2 (4), с. 26-29.
7. Манова 2020 — Манова, М. В. Отношение молодежи к политической культуре в современном обществе // Карельский научный журнал, 2020, т. 9, № 3 (32), с. 93-96.
8. Матвеева, Гоосен, Каган 2020 — Матвеева, Е. В., Гоосен, Е. В., Каган, Е. С., Никитенко, С. М. Некоторые аспекты изучения факторов экономической и социально-политической стрессоустойчивости в регионе в условиях глобального кризиса // Фундаментальные исследования, 2020, № 8, с. 56-60.
9. Матвеева, Гоосен, Никитенко 2020 — Матвеева, Е. В., Гоосен, Е. В., Никитенко, С. М., Митин, А. А. Индикаторы стрессоустойчивости Кузбасса в условиях пандемии 2020 г. (на материалах экспертной оценки) // Вестник Забайкальского государственного университета, 2020, т. 26, № 7, с. 86-96.

#### References:

1. Matveeva, E. V., Mitin, A. A. (2020), "Sovremennye tendencii institucionalizacii grazhdanskogo obshhestva v Kemerovskoj oblasti-Kuzbasse (na materialah regional'nogo issledovanija)" [Current Trends in the Institutionalization of Civil Society in the Kemerovo Region-Kuzbass (Based on the Materials of a Regional Study)], Bulletin of Kemerovo State University: Political, sociological and economic sciences, issue 5, no. 1 (15), p. 25-32. (In Russ.).
2. Avilov, G. M., Levchenko, A. P. (2018), "Formirovanie regional'noj identichnosti kak kljuhevaja tendencija raboty s molodezh'ju v Kemerovskoj oblasti" [Formation of Regional Identity as a Key Trend of Working with Young People in the Kemerovo Region], Youth of the 21st Century:

- Education, Science, Innovations: Materials of VII All-Russian Student Scientific and Practical Conference with International Participation; ed. by O. V. Kapustina, M. V. Cheltsov, Novosibirsk, p. 190-192. (In Russ.).
3. Zelenin, A. A. (2009), "Realizacija gosudarstvennoj molodezhnoj politiki v regionalah Sibirskogo federal'nogo okruga" [Implementation of the State Youth Policy in the Regions of the Siberian Federal District] Bulletin of N. I. Lobachevsky Nizhny Novgorod University, no. 2, p. 217-224. (In Russ.).
  4. Pfetcer, S. A. (2013), "Izmenenie sodержatel'nyh harakteristik politicheskogo uchastija molodezhi Kemerovskoj oblasti v period s 2005 po 2013 god" [Changes in the Content Characteristics of the Political Participation of the Youth in the Kemerovo Region in the Period from 2005 to 2013], Modern studies of social problems, no. 9, p. 1-24. (In Russ.).
  5. Popova, K. E. (2018), "Politicheskaja aktivnost' kak faktor grazhdanskoj orientacii molodezhi v sovremennoj Rossii" [Political Activity as a Factor of Youth Civic Orientation in Modern Russia], Current issues in the humanities – 2018: materials of presentations by young scientists of the Higher School of Social Sciences, Humanities and International Communication of the Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov; ed. by E. Y. Vaenskaya, Arkhangel'sk, p. 142-146. (In Russ.).
  6. Galajan, V. V. (2016), "Povyshenie politicheskoy aktivnosti i formirovanie grazhdanskoj pozicii molodezhi" [Increase of Political Activity and Formation of the Civic Position of Young People], Bulletin of Sport History, no. 2 (4), p. 26-29. (In Russ.).
  7. Manova, M. V. (2020), "Otnoshenie molodezhi k politicheskoy kul'ture v sovremennom obshhestve" [The Attitude of Young People to Political Culture in Modern Society], Karelsk Academic Journal, issue 9, no. 3 (32), p. 93-96. (In Russ.).
  8. Matveeva, E. V., Goosen, E. V., Kagan, E. S., Nikitenko, S. M. (2020), "Nekotorye aspekty izuchenija faktorov jekonomicheskoy i social'no-politicheskoy stressoustojchivosti v regione v uslovijah global'nogo krizisa" [Some Aspects of Studying the Factors of Economic and Socio-Political Stress Resistance in the Region in the Context of the Global Crisis], Basic Research, no. 8, p. 56-60. (In Russ.).
  9. Matveeva, E. V., Goosen, E. V., Nikitenko, S. M., Mitin, A. A. (2020), "Indikatory stressoustojchivosti Kuzbassa v uslovijah pandemii 2020 g. (na materialah jekspertnoj ocenki)" [Indicators of Kuzbass Stress Resistance in the Conditions of the 2020 Pandemic (Based on the Materials of the Expert Assessment)], Bulletin of the Transbaikalian State University, issue 26, no. 7, p. 86-96. (In Russ.).

*Информация об авторе:*

*Елена В. Матвеева, доктор политических наук, профессор, Кемеровский государственный университет, Кемерово, Россия; 650000, Россия, Кемерово, ул. Красная, 6, mev.matveeva@yandex.ru.*

*Information about the author:*

*Elena V. Matveeva, Dr. of Sci. (Politicalology), Professor, Kemerovo State University, Kemerovo, Russia; 6 Krasnaya str., Kemerovo, 650000, Russia, mev.matveeva@yandex.ru.*

© Матвеева Е. В. 2022

---